



ประชาชนคิดอย่างไร? ต่อ ร่างรัฐธรรมนูญ

จากที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (กรธ.) ได้มีข้อสรุปเกี่ยวกับข้อเสนอปรับปรุงเนื้อหาในบทเฉพาะกาลของร่างรัฐธรรมนูญที่ คสช. เสนอมา 3 ข้อ โดยกรธ.รับข้อเสนอ คสช. 2 ข้อ คือ "เปิดทางสว.สรรหา-เลือกนายกานอกบัญชี" แต่ให้ใช้บัตรเลือกตั้งใบเดียวตามที่กรธ.ได้กำหนดไว้ เพื่อเป็นการสะท้อนความคิดเห็นของประชาชน “สวนดุสิตโพล” มหาวิทยาลัยสวนดุสิต ได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนทั่วประเทศ จำนวนทั้งสิ้น 1,326 คน สัปดาห์ระหว่างวันที่ 22-26 มีนาคม 2559 สรุปผลได้ ดังนี้

1. จากที่ กรธ. ปรับปรุงเนื้อหาในบทเฉพาะกาลของร่างรัฐธรรมนูญที่ คสช.เสนอ ประชาชนคิดว่าการปรับปรุงเนื้อหาร่างรัฐธรรมนูญมี ผลดี-ผลเสีย อย่างไร?

1.1) เห็นชอบให้มีวุฒิสภาจำนวน 250 คน โดยแบ่งเป็นสว.จำนวน 200 คน มาจากการคัดเลือกของคณะกรรมการสรรหาจำนวน 8-10 คน ตามที่คสช.กำหนด ส่วนอีก 50 คนมาจากการเลือกกันเองของส่วนภูมิภาคตามสาขาวิชาชีพ 20 ด้าน จำนวน 231 คน ก่อนเลือกให้เหลือ 50 คน ตามหลักเกณฑ์ที่คสช.กำหนด ทั้งนี้ กำหนดให้บุคคลในคสช.และผู้ดำรงตำแหน่งข้าราชการประจำสามารถเป็น สว.ได้ โดยสว. ไม่มีอำนาจในการเลือกนายกฯ และเปิดอภิปรายไม่ไว้วางใจ

ผลดี คือ

อันดับ 1	ได้คนที่มาจากหลากหลายสาขาอาชีพและตัวแทนที่มาจากส่วนภูมิภาค	74.91%
อันดับ 2	ได้คนที่มีความรู้ความสามารถเข้ามาทำงาน มีความเห็นมุมมองที่หลากหลาย	72.77%
อันดับ 3	ทำงานคล่องตัว เป็นอิสระ ตรวจสอบการทำงานได้ง่าย	62.51%
อันดับ 4	สานต่องานหรือนโยบายต่างๆที่กำหนดไว้ สามารถจัดการเลือกตั้งได้ตามเวลา	54.81%

ผลเสีย คือ

อันดับ 1	ประชาชนไม่มีส่วนร่วมในการเลือก สว. ไม่เป็นประชาธิปไตย	77.29%
อันดับ 2	มีการทุจริตคอร์รัปชัน แบ่งพรรคแบ่งพวก เอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง	74.06%
อันดับ 3	อาจเกิดความขัดแย้งหรือมีปัญหาในการทำงานภายหลัง	69.47%
อันดับ 4	สว. ไม่มีสิทธิอภิปรายไม่ไว้วางใจ ไม่มีอำนาจในการตรวจสอบเท่าที่ควร	63.10%

- 1.2) ยืนยันให้ใช้ระบบการเลือกตั้ง สส.แบบจัดสรรปันส่วนผสมด้วยการลงคะแนนในบัตรเลือกตั้งเพียงหนึ่งใบตามที่กรธ.ได้กำหนดไว้

ผลดี คือ

อันดับ 1	ประหยัดงบประมาณ / กระดาษ / กำลังคนและเจ้าหน้าที่	70.96%
อันดับ 2	การกาบัตรสะดวก เข้าใจง่าย กาเพียงใบเดียว	62.40%
อันดับ 3	เจ้าหน้าที่สามารถนับคะแนนได้เร็ว ตรวจสอบง่าย	59.22%
อันดับ 4	ประชาชนได้มีส่วนร่วม มีสิทธิมีเสียงในการตัดสินใจเลือก ส.ส.ที่ต้องการ	55.93%

ผลเสีย คือ

อันดับ 1	เป็นการจำกัดสิทธิประชาชน บังคับให้เลือกได้เพียงอย่างเดียว ความชื่นชอบพรรคกับตัวบุคคลอาจไม่เหมือนกัน	70.15%
อันดับ 2	เกิดการแข่งขันอย่างรุนแรงเพื่อแย่งชิงตำแหน่ง ส.ส. ทำให้เกิดการทุจริต ซื้อเสียง	68.90%
อันดับ 3	โอกาสของผู้สมัครแบบบัญชีรายชื่อที่จะได้รับเลือกเข้ามามีน้อยมาก	54.02%
อันดับ 4	อาจได้นักการเมืองหน้าเดิมๆเข้ามา ไม่เกิดการพัฒนาทางการเมืองอย่างแท้จริง	49.73%

- 1.3) การเลือกนายกรัฐมนตรี กรธ.ยังคงยืนยันในหลักการที่ให้พรรคการเมืองต้องเสนอชื่อว่ามีนายกฯ จำนวน 3 คน ตามเดิม แต่หากเกิดกรณีสภาผู้แทนราษฎรไม่สามารถเลือกนายกฯได้ จะต้องมีการเปิดประชุมร่วมกันของรัฐสภาเพื่อลงมติ 2 ใน 3 เพื่อขอรื้อฟื้นการบังคับใช้รัฐธรรมนูญเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเลือกนายกฯจากบัญชีรายชื่อของพรรคการเมือง จากนั้นสภาจะเป็นผู้พิจารณาต่อไปว่าจะให้บุคคลใดมาดำรงตำแหน่งนายกฯ โดยบุคคลนั้นจะเป็นหรือไม่เป็น สส.ก็ได้

ผลดี คือ

อันดับ 1	ประชาชนได้รู้ล่วงหน้าว่าแต่ละพรรคส่งใครเป็นนายกรัฐมนตรีบ้าง	81.33%
อันดับ 2	เปิดโอกาสให้คนนอกหรือคนที่ไม่ได้เป็น ส.ส. ได้เข้ามาเป็นนายกรัฐมนตรี	61.51%
อันดับ 3	เป็นการแก้ปัญหาทางการเมืองร่วมกัน อยากเห็นบ้านเมืองเดินหน้าพัฒนาต่อไปได้	58.87%
อันดับ 4	การเมืองไม่อึมครึม ข้อเสนอต่างๆมีความชัดเจน จะได้รู้ทิศทางในการทำงาน	41.20%

ผลเสีย คือ

อันดับ 1	คนที่ไม่เห็นด้วยออกมาคัดค้าน เคลื่อนไหว สร้างความขัดแย้งวุ่นวายในสังคม	83.42%
อันดับ 2	คสช.ถูกมองว่าใช้อำนาจมากเกินไป เผด็จการ เป็นการสืบทอดอำนาจจาก คสช.	71.02%
อันดับ 3	หากเป็นนายกฯคนนอกเข้ามาโดยที่ประชาชนไม่ได้เลือก อาจเกิดความไม่พอใจ	65.28%
อันดับ 4	หากที่มาของนายกรัฐมนตรีไม่โปร่งใส ไม่เป็นธรรม ต่างชาติอาจไม่ยอมรับก็เป็นได้	60.74%